



睿远眼里的光 · 2024 第十四届 弘慧城市实践营评估报告

2024年9月

【引言】

《筑梦飞翔》

春风拂过田野，
知识的种子悄悄萌芽，
未来在希望中开花。

繁星点亮黑夜，
爱心的光芒默默照耀，
梦想从此不再迷茫。

晨曦穿透迷雾，
智慧的火花轻轻绽放，
人生有了明亮的方向。

—— 来自 2024 弘慧城市实践营营员

【摘要】

2024 年第十四届弘慧城市实践营于 8 月 19 日在长沙顺利结营，123 位乡村高中生参与了为期 8 天的城市文化与职业发展探索活动，项目旨在提升乡村学生的城乡文化认知、行业了解与职业规划、以及自我表达与沟通能力。

结合项目组的需求和项目的特征，本次评估的目标确定为“项目有效性”和“项目满意度”两个方面，采用包含开放式问题的前后测问卷评估方法。

综合问卷调查的结果，实践营在以下方面有所成效：

提升了营员对城乡文化差异的了解，增强了对于行业发展与职业规划的认知

通过不同的干预手段帮助营员提升了自我表达与沟通的能力

营员对于营期满意度高达 96.3%，认为最有收获的环节的企业参访

最后，评估建议城市实践营未来可考虑优化高校参访环节，与学校或社团合作，增加互动内容，并关注营员在活动中的情绪变化与抗逆力，提供支持 with 培训志愿者的应对能力。

目录

一、 项目背景	5
1. 项目介绍	5
2. 项目目标	5
二、 评估方法论	6
1. 评估目标	6
1.1 项目有效性	6
1.2 项目满意度	6
2. 评估方法	6
3. 评估样本与信效度	7
三、 评估结果	7
1. 学生基本情况	7
2. 成效分析	9
2.1 数据正态性检验	9
2.2 描述性分析	9
2.3 配对样本 t 检验	10
2.4 单因素方差分析	11
2.5 相关性与系数差异分析	11
2.6 综合成效评价	12
3. 营期满意度	13
3.1 整体满意度	13
3.2 具体环节意见与反馈	14
四、 评估建议	16

一、项目背景

1. 项目介绍

湖南弘慧教育发展基金会（以下简称“弘慧基金会”）起源于 2001 年设立的一个公益助学项目（沅陵一中赢帆奖学金），在 2008 年 8 月 29 日由张帆先生、黄飞燕女士及李少波先生共同发起设立。弘慧基金会以“弘道致远，慧智育人”为使命，致力于弘扬“以人为本”的教育观，倡导乡村学校办适合乡村孩子的教育，让每一个乡村孩子有尊严有担当地融入社会。目前弘慧基金会是 5A 级社会组织，2018 中国慈善信用榜慈善机构 TOP30。

乡村孩子成长营地计划是弘慧基金会五大项目之一，旨在通过夏令营的方式，针对乡村孩子成长的四个年龄阶段，提供不同类型的暑期活动，致力于提升乡村孩子自我认知和多元发展能力、增强乡土意识和社会责任感，为成长过程中的重要过渡阶段做好准备。营地计划主要分为“乡村训练营”、“挚友夏令营”、“城市实践营”、“公益成长营”4 个夏令营，分别以“萌发”、“融入”、“拓展”、“引领”为关键词，践行弘慧倡导的“长期陪伴、深度传承”的公益理念。

城市实践营为营地计划的第三类夏令营，面向高一升高二的弘慧学子开展，选拔有思辨力、有公益心的学生前往湖南省会城市长沙开展为期 8 天的营地活动。城市实践营以关注城市文化、职业发展为出发点，通过城市主题探索，深度体验城市文化、感受城乡文化异同；走进长沙优秀企业，与不同行业的精英人士对话交流，建立职业认知启蒙。在此过程中，设置团队挑战，培养营员的团队合作、自我表达、分享沟通能力。

“睿远眼里的光·2024 第十四届弘慧城市实践营”于 2024 年 8 月 19 日顺利结营，来自 12 个县/区 19 所高中的 123 位准高二乡村孩子在 26 名大学生志愿者的带领下在长沙进行了为期 8 天的实践探索。

2. 项目目标

- (1) 带领乡村孩子了解省会城市的发展历程与人文自然资源，扩大视野、增加见识；
- (2) 带领乡村孩子了解不同产业/行业的现状，培养职业认知；
- (3) 引导乡村孩子理解城乡文化、县际文化异同，拓展乡村孩子的思维；
- (4) 搭建乡村孩子交流与表现自我的平台，增强乡土文化自信和认同感。

二、评估方法论

1. 评估目标

结合项目需求和特征，本次评估目标确定为“项目有效性”和“项目满意度”两个方面：

1.1 项目有效性

评估项目有效性主要从项目目标与三力培养指标两个方面进行评估。一方面，针对项目目标，此次评估旨在考察营地对于营员提升城乡与职业认知水平的效果；另一方面，基于营地计划项目经理与弘慧基金会研究员的共识以及基金会项目发展的需求与期待，此次评估计划测量营期前后弘慧学子在沟通表达、人际交往与抗逆力等维度的前后变化与干预效果。

1.2 项目满意度

服务对象，即参与营地的弘慧学子的满意度也是本次评估的重点，主要分为三个方面：

- (1) 营员对于营地的整体期待与满意度；
- (2) 营员对于营地不同环节设置和行程安排的满意度；
- (3) 营员在营期活动中的收获、感受与意见。

2. 评估方法

本次评估所采取的方法为问卷前后测。因为有效性目标的设定来自于项目组多年实践的项目目标和自主研发的课程目标，因此，本次测量采取的是项目和评估团队根据项目设计自制的量表。评估团队分别在营期开始前和营期结束时，邀请营员对前测问卷和后测问卷进行填写，测试学生在营地期间各项指标的变化程度（前后测问卷）以及营员满意度（后测问卷）。

本次评估采用前后测问卷法，其中前测问卷由性别、学校、参与营地等基本情况调查和两个量表构成；后测问卷由营地满意度调查和与前测相同的量表构成。通过比较前后测量表的量性数据，可以评估参与营地后，学生的城乡与职业认知水平、沟通表达和情绪觉察与调节能力是否得到提高；通过后测问卷中的课程满意度调查，可以获得一些质性数据，评估学生在课程中的收获与成长。量表采用 Likert 五点量表进行评分，1 表示“非常不符合”、5 表示“非常符合”（每个量表中都有 1-2 个题目为反向提问，在数据处理时进行反向赋值）。问卷采取学生自我报告的方式，同时，问卷收集了身份证后六位，所以进行了前后样本的对应。

此外，后测问卷中有三道陈述性问题，即在实践营中的收获、最满意（必填）与最不满意（选填）的环节。开课前，志愿者指导学生统一填写前测问卷，结课后再次填写后测问卷。

3. 评估样本与信效度

本次城市实践营预计 129 人，实际参与学生 123 人，前测问卷回收数量 121 份，回收率 98.4%，后测问卷回收数量 108 份，回收率 87.8%，最后配对 108 份。

问卷	量表	克隆巴赫 Alpha	KMO 和巴特利特检验
前测	乡土认同与职业认知量表	0.718	0.704
	沟通表达与抗逆力量表	0.812	
后测	乡土认同与职业认知量表	0.745	0.816
	沟通表达与抗逆力量表	0.751	

表 1: 问卷量表信效度检测

如上表所示，前测问卷中的两个量表的克隆巴赫系数分别为 0.718、0.812 ($\alpha > 0.6$)，对整体前测问卷进行效度检测，KMO=0.704，后测问卷中两个量表的克隆巴赫系数分别为 0.745、0.751 ($\alpha > 0.6$)，对整体后测问卷进行效度检测，KMO=0.816，问卷量表经过信度和效度测试，表现良好。

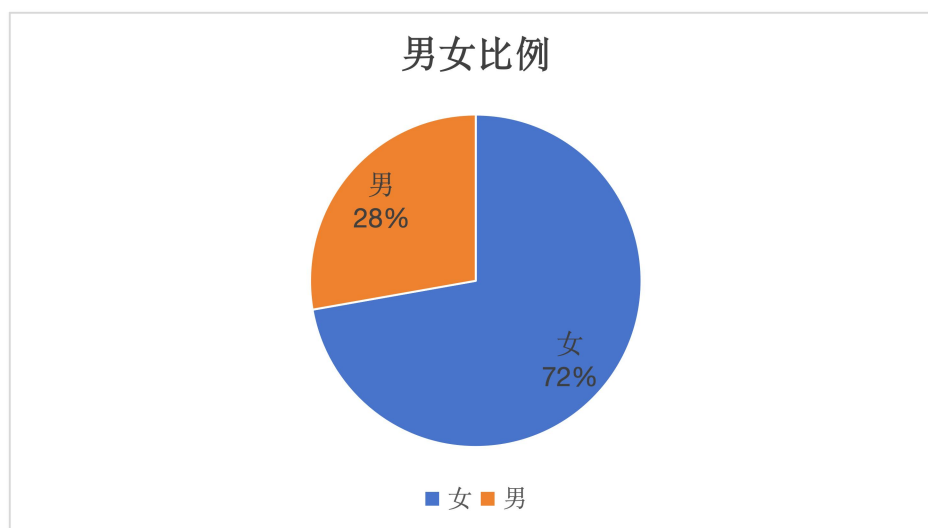
三、评估结果

1. 学生基本情况

实践营项目的前测问卷对本次参加营地学生的基本特征进行了调查，希望形成对本次参与学生的基本画像的了解，结果如下：

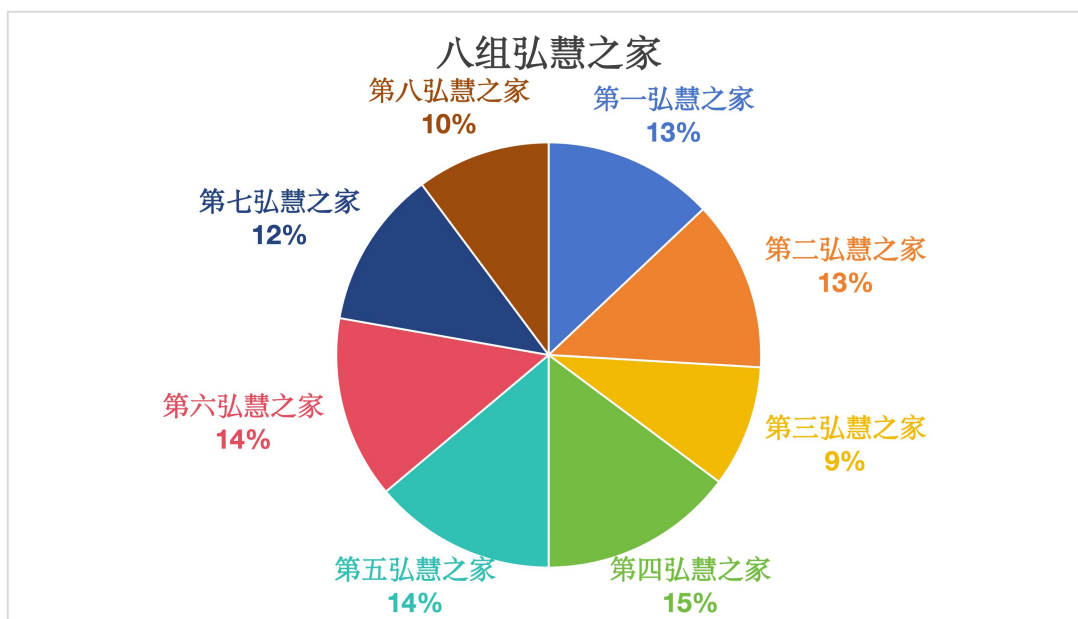
(1) 性别

本次城市实践营参与的学生中约三分之二是女生、三分之一是男生。



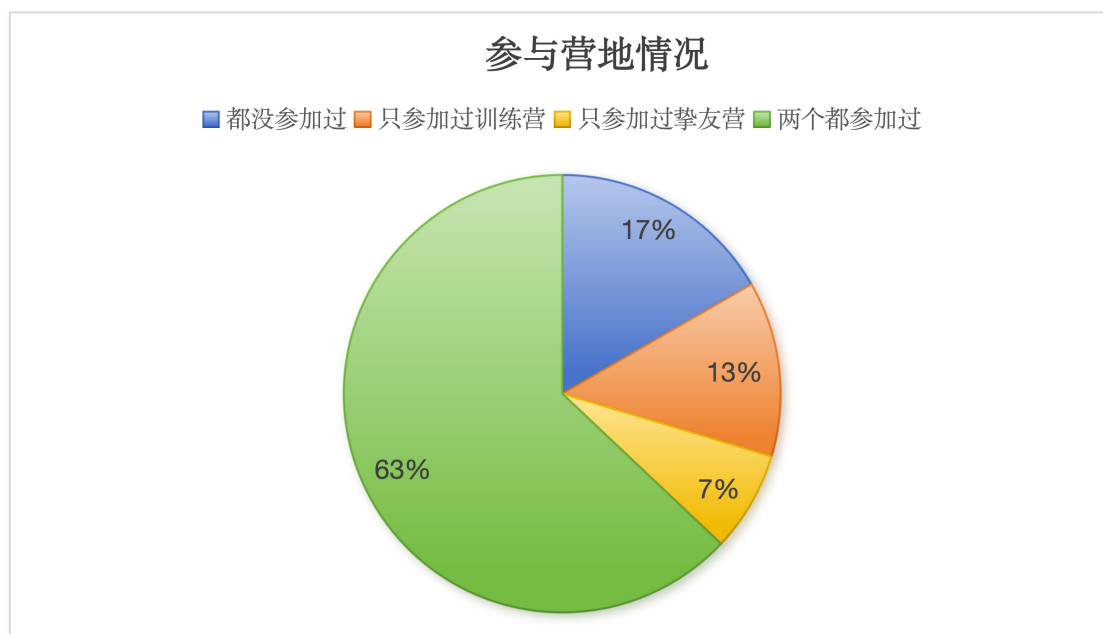
(2) 组别

本次城市实践营根据学校、主题等共分为八个组，即第一弘慧之家至第八弘慧之家。



(3) 过往参与营地情况

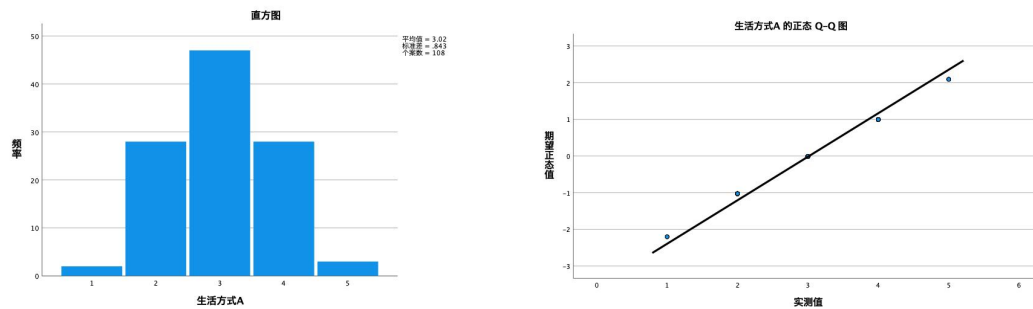
根据上图，超过一般的营员 (63%) 在此前参加过乡村训练营和挚友夏令营。只参加训练营和挚友营的学生分别为 13%和 7%。同时，有 17%的营员此前从未参加过弘慧举办的营地活动。



2. 成效分析

2.1 数据正态性检验

本次前后测评估问卷所使用的工具为李克特量表，通常来说其数据是离散的有序数据，而不是连续数据，不一定满足正态分布的假设。但是，在实际分析中，如果量表选项较多，并且样本量较大，研究者有时会将其看作接近连续的间隔数据来处理，并假设它们近似正态分布。因此，在进行正式数据统计前，需要检验前后测数据是否符合正态分布。



具体来说，通过对所有数据绘制直方图(Histogram)和正态 QQ 图(Normal Q-Q Plot)发现，以“我很了解城市的生活方式”这一题的数据为例，其直方图基本呈钟形，且 Q-Q 图中的点大致沿对角线分布。因此，此次评估的数据可以视为近似正态分布，并以此进行相关分析。

2.2 描述性分析

		我很了 解长沙 的历史 与饮食 文化	我很了 解长沙 的建筑 与自然 风貌	我了解 都市的 生活方 式与社 交习惯	我认为 传承家 乡传统 文化很 重要	我对弘 慧学子 有着很 强烈的 认同感	我了解 弘慧学 子能参 与的项 目活动	我有明 确的职 业兴趣 与目标	我对不 同职业 角色有 着清楚 的认识	我对不 同的行 业与领 域十分 了解	我对公 益志愿 服务有 明确的 认识
均值	前测	2.95	2.83	3.02	4.44	4.67	4.01	3.54	3.27	2.75	3.61
	后测	3.88	3.78	3.71	4.36	4.60	4.35	3.52	3.50	3.26	4.11
标准差	前测	0.778	0.791	0.843	0.970	0.596	0.0648	1.027	0.793	0.799	0.695
	后测	0.707	0.777	0.711	0.990	0.510	0.535	1.009	0.767	0.741	0.616

乡土认同与职业认知量表

		我能自 在表达 自己的 需求	公开场 合能自 如说出 自观点	我能冷 静地面 对困难	我信赖 自己处 理问题 的能力	我很难 发现问 题并及 时提出	我在团 队协作 中舒适 流畅	我能够 达成我 的沟通 目标	我对别 人可以 做到感 同身受	我和他 人聊天 时是 双向的	我的朋 友知道 我开心 或难过
均值	前测	3.59	3.41	3.73	3.74	3.43	3.81	3.83	3.94	3.81	3.66
	后测	3.94	3.44	3.89	3.93	3.39	3.94	3.99	3.72	3.82	3.63
标准差	前测	0.897	0.938	0.635	0.702	0.867	0.755	0.690	0.868	0.939	0.787
	后测	0.752	1.044	0.674	0.666	1.066	0.674	0.648	1.118	0.926	0.849

沟通表达与抗逆力量表

在对两个量表的回答进行描述性分析后，通过上面两表可以看到，所有题目的平均值和标准差，以及前后测的得分变化情况。具体来说，实践营营员对于**传承家乡文化的重要性**和**弘慧学子这一身份的认同感**都是非常高的。沟通表达和抗逆力的自我认知方面，营员们普遍呈现相对较高的水平，大部分维度从分数上直观来看都是有所提高的。

关于对城市的了解、行业认知与职业规划等知识性、事实性题目，在前测中营员们普遍得分较低，基本在**3分**以下。乡村孩子由于**家庭经济状况、交通**等因素，比较少有机会来到长沙等大城市，对于长沙的风俗文化以及城市的生活方式缺少了解。同时，由于**职业教育的缺失、获取信息的渠道有限**，乡村孩子对于不同行业的了解程度和对职业的规划认知程度也比较低。而营期中的城市主题探索 Citywalk 和企业参访环节则**直接有效地回应了这一问题**。在参与营期后，营员们相应的后测得分均值基本达到了**3.5-4分**。

2.3 配对样本 t 检验

尽管从平均值来看，营员在大部分的题目/维度中的前后测得分呈现了上升趋势，但这种变化是否具有统计学意义，则需要进一步的检验。而配对样本 t 检验(Paired t-test)的目的就是检验营员在不同题目中前测和后测得分之间是否存在显著差异。换句话说，我们将每位同学的前后测变化进行一一对应地检验后，看看所有题目中哪些变化是“有效”且显著的。

		配对差值		标准误差平均值	差值 95% 置信区间		t	自由度	显著性 (双尾)
		平均值	标准差		下限	上限			
配对 1	历史文化A - 历史文化B	-.926	1.002	.096	-1.117	-.735	-9.604	107	<.001
配对 2	建筑自然A - 建筑自然B	-.944	.984	.095	-1.132	-.757	-9.972	107	<.001
配对 3	生活方式A - 生活方式B	-.694	1.000	.096	-.885	-.504	-7.220	107	<.001
配对 4	文化传承A - 文化传承B	.083	1.246	.120	-.154	.321	.695	107	.489
配对 5	弘慧认同A - 弘慧认同B	.065	.660	.063	-.061	.191	1.021	107	.309
配对 6	弘慧活动A - 弘慧活动B	-.343	.738	.071	-.483	-.202	-4.822	107	<.001
配对 7	职业兴趣A - 职业兴趣B	.019	1.160	.112	-.203	.240	.166	107	.869
配对 8	职业认知A - 职业认知B	-.231	.963	.093	-.415	-.048	-2.498	107	.014
配对 9	行业了解A - 行业了解B	-.509	.922	.089	-.685	-.333	-5.739	107	<.001
配对 10	公益志愿A - 公益志愿B	-.500	.859	.083	-.664	-.336	-6.047	107	<.001

		配对差值		标准误差平均值	差值 95% 置信区间		t	自由度	显著性 (双尾)
		平均值	标准差		下限	上限			
配对 1	表达需求A - 表达需求B	-.343	.939	.090	-.522	-.163	-3.792	107	<.001
配对 2	说出观点A - 说出观点B	-.037	1.058	.102	-.239	.165	-.364	107	.717
配对 3	面对困难A - 面对困难B	-.157	.686	.066	-.288	-.027	-2.385	107	.019
配对 4	处理问题A - 处理问题B	-.185	.725	.070	-.324	-.047	-2.653	107	.009
配对 5	提出问题A - 提出问题B	.037	1.085	.104	-.170	.244	.355	107	.723
配对 6	团队协作A - 团队协作B	-.130	.938	.090	-.309	.049	-1.436	107	.154
配对 7	沟通目标A - 沟通目标B	-.157	.833	.080	-.316	.002	-1.963	107	.052
配对 8	感同身受A - 感同身受B	.213	1.200	.115	-.016	.442	1.844	107	.068
配对 9	单向聊天A - 单向聊天B	-.009	1.336	.129	-.264	.246	-.072	107	.943

根据上图，营员在两个量表前后测数据中，历史文化、建筑自然、生活方式、弘慧活动、行业了解、公益志愿、表达需求这几个维度呈现显著差异 (p 值 < 0.05)。因此，从前后测

问卷中可以得出结论，尽管几乎所有前后测分数均值都呈现上升趋势，但进行配对检验后只有上述几个维度的变化是显著的，具有统计学意义。即，营期对于以下目标的干预作用是明显的：更加了解长沙的历史建筑文化、更加了解都市的生活方式、对弘慧学子可以参加的项目活动更加了解、对于公益活动和志愿服务更加了解、营员表达需求的能力得到提升。

2.4 单因素方差分析

单因素方差分析 (One-Way ANOVA)，可以检验不同组别和得分之间的关系。本报告试图分别检验“弘慧之家”和“参与营地”两个“组别变量”与两个量表的“分数变量”之间是否有显著差异，即确定，不同弘慧之家的营员以及过往参与营地的情况，是否在乡土认同、职业认知、沟通表达与抗逆力等维度/得分上存在明显的不同。

首先，通过分析，不同弘慧之家的营员在所有分数上的差异不具有显著性 ($p > 0.05$)。不同的分组对于组员们提升相关知识与技能并没有影响。而在参与营地情况这一变量和“我可以自在地表达自己的需求”的前测得分之间，通过统计分析， F 值=5.165， p 值=0.002 (< 0.05)，即说明过往营地参与情况显著地影响了表达自我需求的能力。而值得提出的是，同一变量的后测得分并没有呈现显著差异。

随即，本报告在方差分析之外展开了后续分析，即图基事后检验(Tukey's post hoc test)，也被称为 Tukey HSD (Honestly Significant Difference)。它的目标是通过比较各组均值之间的差异来揭示群体之间的显著性差异。通过进行 Tukey HSD，本报告发现“我可以自在地表达自己的需求”的前测得分，在“都没有参加过(训练营+挚友营)”“都参加过(训练营+挚友营)”这两个组之间存在显著差异 ($p < 0.001$)。因此，可以得出推断性结论：**过往参与的训练营和挚友营有效地锻炼了弘慧学子自我表达的能力。**

2.5 相关性与系数差异分析

为了进一步探讨不同维度之间的关联，本报告针对前后测问卷中的各个变量，使用皮尔逊相关系数 (Pearson correlation coefficient) 进行了相关性分析。

变量	前测		后测	
	相关系数 r	显著性 p	相关系数 r	显著性 p
表达需求 vs 沟通目标	.402**	< .001	.669**	< .001
面对困难 vs 处理问题	.534**	< .001	.627**	< .001
沟通目标 vs 团队协作	.583**	< .001	.641**	< .001

上表为剔除了所有不具有统计学意义上的显著相关性的变量因素后的结果。如图所示，我们可以得出相关结论：**能够更自如地表达需求的营员，往往更容易达成沟通目标；能够冷静面对困难的营员，往往更有自信处理好棘手的问题；有效达成沟通目标的营员在团队协作中的体验更好。**

重要的是，“表达需要”和“沟通目标”这两个变量的前后测得分在相关性分析中 r 系数分别为 0.402 和 0.669，这可能意味着**干预措施（营期活动）在这两个变量之间产生了效果，导致它们的相关性增强**。为了判断这个相关系数 r 的变化是否有统计学上的显著意义，本研究通过 Fisher Z 转换，进一步开展了**相关系数差异的显著性检验**。

根据计算结果:

- 前测的 Fisher Z 值: $Z_1 = 0.426$
- 后测的 Fisher Z 值: $Z_2 = 0.809$
- Z 值差异: $Z_{diff} = 0.383$
- 标准误差: $SE = 0.138$
- Z 统计量: $Z_{stat} = 2.774$
- p 值 ≈ 0.0055

因为 p 值小于 0.05，这意味着相关系数的变化是显著的，表明前后测相关性增强并非随机变化，而是有统计学意义的增长。因此，可以得出结论：**营期活动对营员的干预有效增强了“表达需要”和“沟通目标”之间的关系。**

而根据同样的方法又检验了另外两组相关系数 Fisher Z 转换，发现其相关系数的变化是不显著的， p 值分别为 0.310 和 0.372 ($p > 0.05$)，这表明这两组的前后测相关性增强是随机变化，没有统计学意义的增长。

2.6 综合成效评价

针对此次城市实践营的成效性进行整体评价如下:

首先，城市实践营通过城市主题探索、企业参访、小弘人公益挑战等干预手段，提升了营员对于长沙历史文化以及都市生活方式的了解程度，增强了营员对于不同行业发展、公益志愿服务与职业规划和目标的理解与认知程度。其次，过往乡村训练营和挚友夏令营有效地锻炼了弘慧学子的表达能力。而在城市实践营的不同环节中，营员的自我表达能力得到进一步提升，并帮助营员们在团队协作中有效达成了沟通目标，锻炼了处理困难问题以及抗压的能力。总体而言，城市实践营有效地回应并完成了项目目标。

3. 营期满意度

3.1 整体满意度

维度	满足期待	强度	投入度	交通	餐饮	住宿	沟通	连接	被听到
平均值	4.55	3.79	4.36	4.52	4.18	4.03	4.42	4.36	4.40
标准偏差	0.53	0.96	0.62	0.59	0.88	1.09	0.49	0.71	0.71

关于城市实践营的整体满意度，96.3%的同学认为此次营地满足了他们的期待，93.5%的同学觉得自己在此次营地中有很高的投入度和参与度。97.2%的同学对于交通安排十分满意。93.5%的同学认为自己与志愿者的沟通十分顺畅，88.9%的同学表示自己与志愿者产生了很深的连接，而88.9%的同学认为在营地期间自己的感受和建议有被听见被关注到。



通过以上根据“在此次实践营中，你有哪些成长与收获？”一题回答生成的词云图可以看到，高频次的关键词包括：长沙、第一次、表达、目标、城市、团队、交流、职业规划、勇气、自信、合作等等。

具体来说，此次营员觉得主要在“个人品质与社会技能 (61 人)”“长沙历史与城市生活 (35 人)”“职业规划与人生目标 (15 人)”三个方面收获最多。营员们纷纷表示，一方面，通过参与城市实践营，他们学会了如何更有自信和勇气去表达，在团队合作和向外沟通中提高了自己的看挂能力；另一方面，不同形式与主题的活动与挑战，不仅让他们了解到了更多关于长沙的文化以及城市生活方式，更帮助他们有了更深的职业认知与清晰的人生规划。

个人品质与社会技能

“我学会了包容和坚持。还学会了要打破束缚，要勇敢的去追寻那看似不可能的道路”

“这次活动不仅使我的表达能力有的更高的突破，让我在成长中明白拒绝是一件很强硬的事，敢于面对敢于从泥潭中爬出来才是可贵的精神”

“实践营的很多活动让我学会了欣然接受被拒绝，不畏失败，即使失败了也有重新来的勇气”

“让我更加自信，更勇敢地面对不够好的自己”

“我更加自信大胆地表达自己的想法，不再像以前那样紧张害怕不敢向陌生人说话”

长沙历史与城市生活

“去了很多的博物馆，感受到了湖南那么多的文化和历史，产生强烈的文化认同感，让我在文化传承这一方面更加坚定信念”

“我真真实实感受到了长沙当地的生活，提升了对湖湘文化的认知，了解到湖湘文化的发展和其独特魅力”

“了解到了如何在一个城市生存下去，如何乘坐公共交通，如何探索长沙的奥秘”

“看到差距，同龄人之间的差距，城乡之间的差距，即是压力又是动力”

“我收获了许多人生中的第一次：第一次坐高铁地铁，第一次参观企业、大学和博物馆，第一次做公益活动”

职业规划与人生目标

“增强职业认知，对自己想要成为怎样的一个社会角色、过怎样的生活有了进一步认知”

“这次实践营打开了我的眼界，丰富了我的视野，提高了我的认知，让我对未来的目标更加明确，也会更加努力地去奋斗”

当然，满意度调查结果也呈现了一些意见和反馈值得重视。部分同学对于餐饮和住宿的安排表达了希望改进的看法（14.8%和 20.3%）。由于丰富和紧凑的日程安排，使得部分同学对于高强度的营地投入与参与表达了相应的看法。其中，25%的同学认为此次营地的强度过大。总的来说，学生们对于夏令营的整体体验是满意的。

3.2 具体环节意见与反馈

首先，从满意度数据上来说，97.2%的同学对自己所在的组的主题内容和设计感到很满意，99.1%的同学认为城市探索的行程设计与安排很好，帮助他们更好地理解活动的主题。

而 98.1%的同学认为企业参访对于他们来说非常有收获。

在被问及最喜欢的环节时，约一半的营员（41.7%）选择了企业参访环节，认为通过参访企业，收获到了很多切实的人生建议，并更加明晰了自己的职业认知与规划。

“让我学会我们一定要坚持做自己热爱的事”

“我在企业参访中看到了公益对这个社会的重要性”

“企业参访可以说是大山里的孩子与现代各行各业连接的桥梁”

“希望我可以成长为被企业所需要、对社会所有用、对国家所有意义的人”

“通过参访，我的眼界得到了开拓，认识到一群特别优秀的前辈，我对未来的规划更加清晰”

同时，35.2%的同学表示最喜欢的是 Citywalk 城市探索，让他们更加了解了长沙的历史与文化。

“感受到了长沙人民的烟火气息，对于长沙有了属于自己的认识”

“从博物馆了解长沙的历史文化，从街道的小饭馆了解长沙的饮食文化”

“不仅让我对长沙这座城市有了更深的了解，更体会了长沙的风土人情”

此外，也有约 10%的营员认为参与小弘人公益挑战赛最有收获。

“一次非常新奇的体验，也是我勇敢迈出社交的重要转折点”

“在这个活动里，我学到了与人沟通的技巧，更体会到了公益是什么”

“从一开始感到尴尬窘迫，到勇敢迈出第一步与陌生人主动交谈，我收到了善意与关怀”

而相对来说，尽管绝大多数同学(92.6%)认可“高校参访”这一环节的必要性的重要性，但将近 10%的同学认为高校参访环节并没有帮助他们更好地了解大学校园环境与学习方式。在非必选题“最不喜欢的环节”中，30 名同学基于自己的感受和体验做出了选择。其中，三分之二的同学都表示最不喜欢的的是“高校参访”。首先，对于具体的流程来说，同学们表示和预想的不一樣——基本是在校园里“走来走去”，缺乏互动环节。且提供讲解的志愿者在设备和权利上存在一定的挑战，致使大部分同学无法听到讲解。当然，同学们也表示，这其中也存在一定的客观原因，即中南大学暑期在修路，致使整体的体验不好。此外，有 6 名同学表示不喜欢破冰环节，意见也相对统一，认为环节比较无聊、时间过长。

四、评估建议

1. 优化高校参访的行程设计

根据营员的反馈，对于高校参访环节有如下几点建议：

(1) 考虑与校方或官方组织社团合作：较为松散的组织形式会使得营员整体体验感较差，也容易出现“资质”被校方工作人员质疑的问题。通过与学校或者社团合作，可以以更加正式的方式让弘慧学子更加深度地参访高校。

(2) 优化环节设计：除了校园参访完，可以考虑在室内安静的环境组织深度交流。同时，可以在营期开始前向营员征集想要了解高校的哪些信息、资源，具体期待是什么。

2. 关注抗逆力与共情力提升

从后测问卷中的定性数据和营员日记可以看到，部分营员在营期的一些挑战活动中面临过一些困难与情绪上的起伏与挑战。这些感受有的被看见的，有的可能并没有被表达出来或者被听见。建议在环节设置中适当加入抗逆力与共情力的训练。同时，可以对志愿者进行相应的“负面”情绪应对技能培训。